

Inspraaktekst 16 september 2016

## **ONDUIDELIJKHEID PLANGEBIED EN DOELSTELLING NOG STEEDS ACTUEEL!**

Geachte Voorzitter, Statenleden, Gedeputeerden en overige aanwezigen.

Mijn naam is Jan Knijn en ik vertegenwoordig Platform NOG.

In mijn inspraakbijdrage wil ik uw aandacht vragen voor twee criteria die van cruciaal belang zijn voor de toetsing van de in het MER te onderzoeken alternatieven: het Plangebied en de Doelstellingen.

Het **Plangebied**, zoals bestuurlijk vastgesteld in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) 2013, bevindt zich in de Noordelijke Bouwsteen, een gebied tussen Hillegom en Bennebroek ter grootte van een postzegel. Daar moet het gebeuren! Juist in een gebied waar geen enkele aanleiding bestaat om een omgevingsverwoestende regionale verbinding aan te leggen. In het voorjaar deelden de Gedeputeerden Post en Vermeulen mee dat de adviesgroep Duinpolderweg ook alternatieven mocht adviseren die zich buiten het vastgestelde plangebied bevinden, of zoals mw. Post het formuleerde: *‘op het moment dat de adviesgroep wil adviseren dat ter oplossing van de problematiek het verstandig is om een verbinding aan te leggen tussen Den Helder en Texel, dan kan dat’*. Wel voegde mw. Post daaraan toe dat “GS zal toetsen aan de kaders die door de Provinciale Staten zijn vastgesteld.”

De **Doelstellingen** van het project, waarmee de leden van de Adviesgroep vanaf 1 april jl. door de voorzitter en de vertegenwoordiger van het projectteam op pad zijn gestuurd bestonden uit de geactualiseerde (Hoofd)doelstellingen uit de Probleemanalyse (PA) 2016. Deze zijn als zodanig ook tot tweemaal toe toegevoegd aan de verslagen van de adviesgroep. Hierover bestond in eerste instantie geen enkel misverstand.

Echter wel over het plangebied. Op 8 juni is door de voorzitter een brief geschreven aan de beide Gedeputeerden met een verzoek om duidelijkheid.

Nadat de adviesgroep op 10 juni haar eerste conceptadvies al geformuleerd had, arriveerde op 25 juni de brief met het antwoord van de Gedeputeerden. Tot onze grote verbazing ging 99% van deze brief echter over de doelstellingen en niet over het plangebied. Opeens meldde GS dat niet de doelstellingen uit de PA leidend zijn, maar die uit de NRD met daarin voorop de Hoofddoelstelling: de verbetering van de verkeersafwikkeling op de oost-westverbinding tussen de N206 – A4. Over het plangebied wordt alleen gemeld dat een oplossing buiten het plangebied, welke **bereik heeft in de opgesomde doelen**, het onderzoeken waard kan zijn.

Door deze benadering van GS dreigt het onderzoek naar een deel van de nieuw ingebracht alternatieven **een volstrekte farce** te worden! Immers alternatieven die niet voldoen aan de hoofddoelstelling m.b.t. de oost-westverbinding tussen N206 –

A4, zoals het Parelalternatief, het Nulalternatief en NOG Beter 2.0 **zijn hierdoor bij voorbaat kansloos.**

Platform NOG wilde deze gang van zaken vermeld zien in het eindadvies; toen dat geweigerd werd was dat voor ons reden het eindadvies niet te onderschrijven. Uiteindelijk is op 8 juli door de voorzitter besloten er alsnog via een voetnoot (12) melding van te maken in het eindadvies.

Wij roepen de Statenleden dringend op **alle alternatieven uit het advies** van de Adviesgroep **een gelijkwaardige kans te geven.** Dat kan alleen indien met name de hoofddoelstelling uit de NRD wordt geschrapt en **in het MER wordt vervangen door de geactualiseerde (Hoofd)doelstellingen zoals verwoord in de Probleemanalyse 2016.** Daarnaast zou, zo menen wij, het Plangebied zodanig uitgebreid moeten worden dat alle infrastructurele maatregelen die deel uitmaken van de **te onderzoeken alternatieven binnen het Plangebied vallen.**

Wij rekenen er op dat u de daartoe benodigde stappen wilt ondernemen! Alleen dan maken alle te onderzoeken alternatieven een gelijke kans in de beoordeling tijdens het MER. Zie voor meer informatie onze Nieuwsbrief 8.

Ik dank u voor uw aandacht.