

Correspondentieadres:
Gravin Adahof 22
2114 DW Vogelenzang

www.geenduinpolderweg.nl
✉ platformnog@geenduinpolderweg.nl

Overvaltactiek besluitvormingstraject Duinpolderweg?

Na een lange voorbereidingstijd zal zeer binnenkort de **rapportage van de tussenstap over de Duinpolderweg** verschijnen. Het traject van behandeling in Provinciale Staten van Zuid-Holland heeft echter alle schijn van een overvaltactiek. Binnen een tijdsbestek van vier weken moeten de Statenleden zich uitspreken of zij nu ineens wel overtuigd zijn van nut en noodzaak van de weg. Tijd voor een gedegen afweging en weerwoord vanuit de betrokken gemeenten en betrokken organisaties is er niet. **Platform NOG roept de statenleden met klem op om hieraan niet mee te werken en in april nog geen uitspraken te doen over nut en noodzaak van deze weg.** Besluitvorming daarover in juni (de voorziene tweede ronde van behandeling en besluitvorming over de tussenstap) biedt pas de kans voor een gedegen afweging waarbij ook de inbreng van insprekers wordt meegewogen.

Langdurige planvorming met blijvende onduidelijkheid over nut en noodzaak

We roepen even bij u in herinnering: de planvorming voor de Duinpolderweg loopt al vele jaren. Sinds 2008 zijn diverse rapporten over de Duinpolderweg verschenen. **Gemeenschappelijk kenmerk van al deze rapporten is dat een heldere probleemanalyse ontbreekt.** Waar zit het probleem nu eigenlijk en welke concrete oplossingen moet zo'n weg bieden? Bijzonder problematisch daarbij is dat de getoonde verkeersgegevens per rapport onacceptabel grote verschillen vertonen en op onderdelen elkaar ook flink tegenspreken. Ook de **onafhankelijke Commissie voor de m.e.r.** was in haar advies van 2013 die mening toegedaan. Zij stelde een concrete werkwijze voor om dat hiaat op te vullen. Het vervolgens opgestelde **Actualisatierapport** uit 2014 volgde dat advies echter maar voor een klein deel. Een gedegen probleemanalyse en concrete doelstellingen ontbraken nog steeds. Naar aanleiding daarvan heeft **een grote meerderheid van de Zuid-Hollandse Staten begin 2015 laten weten niet overtuigd te zijn van nut en noodzaak.** Ook de raden van **twee van de meest betrokken gemeenten** – Hillegom en Bloemendaal - hebben uitgesproken **aan een Duinpolderweg alleen mee te werken als nut en noodzaak onomstotelijk kunnen worden aangetoond.**

Het voorziene besluitvormingstraject schiet ernstig te kort

Meer dan een jaar nieuwe studie is kennelijk nodig geweest om de afgesproken nadere probleemanalyse en onderbouwing van nut en noodzaak uit te voeren. Medio maart verschijnt nu eindelijk de lang verwachte rapportage van de zogenaamde tussenstap. Het besluitvormingstraject dat Gedeputeerde Staten nu voorstellen staat echter in geen verhouding tot de complexiteit van het project en de verrichte grote onderzoeksinspanning. Volgens het voorstel moeten de **Staten van Zuid-Holland zich al binnen vier weken uitspreken of ze verder willen gaan met het project** (zie het schematisch overzicht op blz. 2). Ongetwijfeld zullen ze daarbij door Gedeputeerde Staten onder druk worden gezet **om nut en noodzaak nu wel te onderschrijven.** De Staten van Noord-Holland hebben hierover op grond van eerdere afspraken

formeel niet eens iets te zeggen. Gezien de voorgeschiedenis is de kwestie van wel of geen nut en noodzaak nu de allerbelangrijkste vraag die voorligt. Voor Statenleden is het beoordelen van deze vraag binnen vier weken echter een onmogelijke opgave. Gezien alle eerder gevoerde discussies en de grote verdeeldheid van meningen kunnen Statenleden zich juist ook over nut en noodzaak pas een goed oordeel vormen na de hoorzitting en nadat ook de betrokken gemeenten hun mening hebben kunnen geven. **Platform NOG roept de Statenleden van Zuid-Holland daarom met klem op om tijdens de behandeling in april nog geen uitspraken te doen over nut en noodzaak.**

Schematisch overzicht besluitvormingstraject	
15 maart	Besluitvorming GS over Rapportage tussenstap
6 april/ 11 april	Aparte Behandeling in Statencommissies Zuid- en Noord-Holland
20 april	Gezamenlijke commissievergadering PNH en PZH (Z-H: advies wel of niet doorgaan)
medio mei	Besluit GS over vervolgaanpak MER/ te onderzoeken alternatieven
3 juni	Hoorzitting statenleden voor insprekers
juni	Behandeling vervolgaanpak MER in Statencommissies en Staten Z-H

Tot nu gebruikte verkeersmodellen zijn ondeugdelijk (of onbetrouwbaar)

Het bovenstaande geldt in het bijzonder ook omdat grote vraagtekens moeten worden geplaatst bij de in de verschillende rapporten gebruikte verkeersmodellen, toch de belangrijkste basis voor alle analyses en onderbouwing. Vergelijking van de verschillende rapporten laat deels onverklaarbaar grote verschillen in de uitkomsten zien en ook flinke verschillen met de werkelijk getelde verkeersintensiteiten. De rapporten spreken zich in de beoordelingen van effecten soms zelfs tegen. Zoals we in eerdere nieuwsbrieven hebben laten zien vertoont ook het laatst gebruikte model van de Actualisatiestudie aantoonbare fouten. De contra-expertise van Martin Bunnik en Chris Brunner wijst op nog veel meer fouten en vraagpunten die sindsdien - het rapport is al meer dan een jaar geleden verschenen – nooit door het projectbureau zijn weerlegd. Het model van de Actualisatiestudie (VENOM 2013) vertoont, zoals de navolgende tabel op blz. 3 laat zien, voor essentiële wegen in het studiegebied deels extreem grote verschillen met eerdere modellen. Zo rijden volgens het model met basisjaar 2005 nog dagelijks 7000 auto's over de Leidsevaartweg in Heemstede terwijl dat aantal volgens het VENOM-model 2013 met basisjaar 2010 **ineens was geslonken tot** 500 voertuigen per etmaal - **15x minder dus!!!!** In werkelijkheid maken ca. 5000 motorvoertuigen per werkdag gebruik van deze weg.

Volgens de berichten is voor de tussenstap wéér een ander model gebruikt (VENOM 2015). Op zich kan dat een goede zaak zijn, als blijkt dat dit model de werkelijkheid beter benadert. Vast staat echter dat deze nieuwe gegevens wéér zullen afwijken van de eerder gepresenteerde en daarmee opnieuw verwarring zullen oproepen. Gezien de uiterst twijfelachtige voorgeschiedenis is een zeer kritische benadering ook van het nieuwste model absolute noodzaak: geeft dit model nu redelijk betrouwbare informatie die als basis kan dienen voor een gedegen afweging? Ook moeten we maar afwachten of de probleemanalyse nu wel concreet is zoals de Commissie van de m.e.r. bedoeld heeft. Om deze vragen ook maar enigszins te beantwoorden is echter tijd nodig. Alle reden dus om voldoende tijd te nemen voor een gedegen afweging.

Tabel verschillen tussen modellen met basisjaar 2005 en VENOM2013 (basisjaar 2010)

Locatie	2005	2010	afwijking t.o.v. 2005	
			absoluut	in %
Vogelenzang				
N206 Vogelenzangseweg t.n.v Bekslaan	8000	8700	700	9
N206-Bartenweg	16000	15000	- 1000	- 6
Zilkerduinweg	11000	9800	- 1200	- 11
Leidsevaartweg t.z.v de Bekslaan	10000	500	- 9500	- 95
Noordwijkerhout				
N206 De Zilk/Ruigenhoek	13000	13000	0	0
Delfweg	7000	4900	-2100	- 30
Beeklaan	6000	5600	-400	-7
Hillegom				
1e Loosterweg	7000	2800	-4200	- 60
N208 Haarlemmerstraat	15000	9300	-5700	- 38
N208 Weeresteinstraat	14000	10200	-3800	- 27
N208 Van den Endelaan	12000	13500	1500	13
Weerlaan	8000	8100	100	1
Brug N207	19000	20000	1000	5
Heemstede				
Leidsevaartweg	7000	500	-6500	- 93
N208 Herenweg bij Hartekamp	12000	12100	100	1
Glipperdreef	10000	5700	-4300	-43
Glipperweg	8000	4500	-3500	-44
Meerweg	13000	7300	-5700	-44
Zwaanshoek				
Bennebroekerdijk in Zwaanshoek	9000	7100	-1900	- 21
Bennebroekerweg	11000	8700	-2300	- 21
Bennebroekerdijk t.n.v. Zwaanshoek	7000	1100	-5900	- 84
Beinsdorp				
Hillegommerdijk	8000	4800	-3200	- 40

PLATFORM NOG



vertegenwoordigt:

- Dorpsraad Bennebroek
- Dorpsraad Vogelenzang
- Wijkraad Oostduin
- Platform De Zilk
- Stichting Niet door de Zilk
- Stichting Bescherming Erfgoed Zuid Kennemerland
- Vereniging tot Behoud van het Landelijk Karakter van Vogelenzang
- Milieudefensie Haarlem