

Correspondentieadres:
Gravin Adahof 22
2114 DW Vogelenzang

www.geenduinpolderweg.nl
✉ platformnog@geenduinpolderweg.nl

Advies Adviesgroep een farce door eenzijdige doelstelling en te beperkt plangebied Duinpolderweg?

In hun voorstel voor de te onderzoeken alternatieven nemen Gedeputeerde Staten van beide provincies (GS) gelukkig het advies van de Adviesgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer/DPW vrijwel geheel over. Naast enkele van de oude Duinpolderwegalternatieven ***zullen nu in het MER ook geheel andere alternatieven worden onderzocht***, waaronder ook alternatieven die puur zijn gericht op het oplossen van de lokale knelpunten. Een aanzienlijk deel van de nieuw toegevoegde alternatieven ligt ook ruim buiten het oorspronkelijke plangebied van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) (zie de kaartjes op bladzijde 3). Platform NOG is blij met deze koersverandering.

Helaas moeten wij constateren dat er een giftige adder onder het gras schuilt. ***GS hebben onverwachts***, op een moment dat het werk van de Adviesgroep al ver gevorderd was, ***de doelstellingen van het project fundamenteel weer gewijzigd***. Ineens werd, ***zonder nadere onderbouwing, de verbetering van de verkeersafwikkeling op de oost-westverbinding tussen N206 en A4 weer als hoofddoelstelling*** van stal gehaald. In de visie van GS zijn alle andere doelstellingen ondergeschikt aan deze ene hoofddoelstelling. Platform NOG heeft tegen deze gang van zaken geprotesteerd, maar tevergeefs. Ook willen GS het plangebied volgens de NRD niet wijzigen.

Naar ons oordeel gaat het hierbij om zeer fundamentele punten. Met deze benadering van GS dreigt het ***onderzoek naar alternatieven die geen verbeterde verkeersafwikkeling tussen N206 en A4 in het vastgestelde plangebied bevatten, een volstrekte farce te worden***. Bij voorbaat staat namelijk vast dat de in 2013 in de NRD vastgestelde Duinpolderwegalternatieven op de hoofddoelstelling van GS het beste zullen scoren en het Nulalternatief en de alternatieven met lokale maatregelen heel slecht. ***Bij ongewijzigde doelstellingen en plangebied staat daarmee de uitkomst van het MER in feite nu al vast. Het onderzoek naar de een deel van de nieuwe, door de Adviesgroep ingebrachte alternatieven, zou net zo goed achterwege kunnen blijven***.

Rapport Probleemanalyse 2016: twee gelijkwaardige soorten 'knelpunten'

Wij roepen even bij u in herinnering: Al vele jaren woedt de discussie over nut en noodzaak van een Duinpolderweg. Rapport volgde op rapport zonder dat voldoende duidelijk werd wat de concrete problemen in de regio zijn die om een oplossing vragen. Naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau adviseerde de Commissie voor de m.e.r. in 2013 dat nut en noodzaak van nieuwe infrastructuur beter moest worden onderbouwd aan de hand van een ***nieuwe analyse van de knelpunten met betrekking tot de verkeersafwikkeling, de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit***. De eerste poging – het Actualisatierapport van 2014 overtuigde de Staten van Zuid-Holland ***volstrekt niet***. Op hun verzoek is daarom een nieuw rapport – de Probleemanalyse 2016 – opgesteld. Hoewel nut en noodzaak

ook in dat rapport nog onvoldoende concreet zijn onderbouwd (zie onze Nieuwsbrief nr. 7) is dit rapport wel een stap voorwaarts. Het rapport maakt – in onze ogen terecht – veel duidelijker dan eerdere rapporten onderscheid tussen:

- **'knelpunten' in de bereikbaarheid** van een aantal kernen en
- **lokale 'knelpunten'** ten aanzien van de **verkeersafwikkeling en/of verkeersleefbaarheid**.

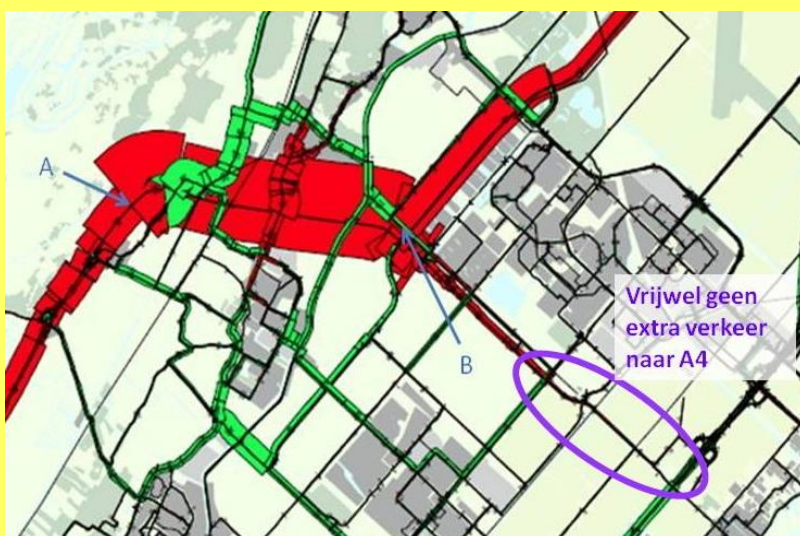
Wat opvalt, is dat nergens uit het rapport blijkt welke van deze knelpunten – bereikbaarheid of lokale knelpunten - het meest dringend om een oplossing vragen. Het **rapport concludeert ook nergens dat specifiek de verkeersafwikkeling op de oost-westverbinding tussen N206 en A4 een knelpunt vormt**. Het rapport eindigt met het formuleren van nieuwe (geactualiseerde) (Hoofd)doelstellingen voor het project die in de redactie **nadrukkelijk afwijken van** eerdere rapporten waaronder **de rapporten die aan de NRD ten grondslag liggen**. Daarbij worden de **twee soorten knelpunten op een gelijkwaardige manier benaderd** (blz. 47 en 48 van het rapport).

GS leggen zonder onderbouwing de prioriteit bij de wegverbinding N206 - A4

Om deze reden bevreemdt het ons zeer dat **GS ineens het door hen zelf vastgestelde rapport Probleemanalyse 2016 in de nieuwe stukken amenderen** door er een eigen hoofddoelstelling voorop te stellen. **Onder verwijzing naar de** (op dat punt duidelijk verouderde) **NRD** wordt nu de **verbetering van de verkeersafwikkeling op de oost-westverbinding tussen N206 en A4** ineens (weer) **als hoofddoelstelling** beschouwd. Alle doelstellingen van het rapport Probleemanalyse 2016 gelden alleen nog als ondergeschikte subdoelen. Dit bevreemdt te meer **omdat de NRD ook naar het oordeel van de Commissie voor de m.e.r. onvoldoende was onderbouwd**. Ook nu geven GS geen nadere onderbouwing voor deze hoofddoelstelling. Platform NOG beschouwt dit als onaanvaardbaar.

Duinpolderweg voegt niet eens iets wezenlijks toe op verbinding tussen N206 en A4

De opstelling van GS bevreemdt te meer omdat een Duinpolderweg volgens de eigen informatie van de provincie niet eens iets wezenlijks toevoegt op de verbinding N206 – A4. Uiteraard zou een Duinpolderweg deze verbinding gemakkelijker maken. Maar de weg zou, zoals de onderstaande figuur laat zien, vrijwel geen extra verkeer aantrekken dat van de N206 via de Duinpolderweg naar de A4 rijdt. Van een groot probleem op deze verbinding kan dus helemaal geen sprake zijn. De noodzaak om een verbetering van de verbinding als hoofddoelstelling te laten gelden is in ieder geval op geen enkele manier onderbouwd.



Toe of afname verkeersintensiteiten na realisatie van de Duinpolderweg
(Bouwsteen Noord, gedeelte tussen N206 en N205)

Rood: toename Groen: afname (Bron: Actualisatiestudie)

Onderzoek naar Nulalternatief en Alternatieven met lokale maatregelen een farce?

Een **grote meerderheid van de beide Staten heeft bij GS nadrukkelijk aangedrongen** om in het MER, naast de Duinpolderwegalternatieven **minimaal nog twee soorten alternatieven** te onderzoeken:

- het Nulalternatief als volwaardig alternatief;
- een of meer alternatieven gericht op het oplossen van de lokale knelpunten.

Met het advies van de Adviesgroep is aan deze wens min of meer invulling gegeven (Nulalternatief, Parelalternatief, NOG Beter 2.0).

Wat echter nog nauwelijks iemand heeft opgemerkt is dat **het onderzoek naar deze alternatieven door de nieuwe formulering van de doelstellingen van het project door GS een farce dreigt te worden.**

Immers, in het MER zullen alle alternatieven aan deze doelstellingen worden getoetst. Bij voorbaat staat vast dat de door de Staten gevraagde extra alternatieven niet aan dit door GS opnieuw ingebrachte kader zullen voldoen. Vertrekpunt van het nulalternatief is namelijk de twijfel aan de noodzaak van extra infrastructuur. Het Parelalternatief en het alternatief NOG Beter 2.0 leggen bewust de nadruk op het oplossen van de lokale knelpunten.

Deze alternatieven bevatten geen infrastructuur ter verbetering van de verkeersafwikkeling tussen N206 en A4 omdat de noodzaak daarvan wordt betwijfeld. Bij handhaving van de huidige hoofddoelstelling is **onderzoek naar deze alternatieven in feite nutteloos.** De uitkomst van het MER dreigt op dit punt bij voorbaat vast te staan.

Juridisch twijfelachtige keuze om plangebied niet ook formeel te vergroten

Er is nog een ander punt waardoor het onderzoek naar de nieuwe alternatieven een farce dreigt te worden. De nieuwe door de Adviesgroep aangedragen alternatieven liggen grotendeels ver buiten het plangebied dat in de NRD door GS en de Staten is vastgesteld. GS erkennen dit weliswaar. Zij achten het echter niet nodig het oude besluit van de NRD op dat punt formeel te herzien. Wij achten dit **een juridisch uiterst twijfelachtige keuze die later in het proces tot grote problemen en verwarringen kan leiden.** Het betreft immers **niet alleen een ondergeschikte aanpassing van het plangebied. Het nieuwe plangebied is zelfs vele malen groter dan het oude.** Bovendien **ging de NRD expliciet uit van de aanleg van slechts één weg.** Verschillende van de **nieuwe alternatieven bevatten daarentegen meerdere nieuwe wegvakken op verschillende plekken** en wijken daarmee sterk af van de uitgangspunten van de NRD.



Het beperkte plangebied conform de NRD



Het nieuwe plangebied met alternatieven sterk gespreid over de hele regio (voorstel GS)

Zonder een formele aanpassing van het plangebied zal de toetsing van de nieuwe alternatieven mogelijk leiden tot een afwijzing daarvan, puur omdat zij niet voldoen aan de uitgangspunten van de NRD. Mocht toch een van de nieuwe alternatieven de voorkeur krijgen, dan kan de daadwerkelijke uitvoering te zijner tijd sterk worden bemoeilijkt. Tegenstanders van een dergelijke oplossing kunnen mogelijk terecht stellen dat niet de juiste procedure is gevolgd. Ook om deze reden ***dreigt onderzoek naar de nieuwe alternatieven een nutteloze oefening te worden.***

Oproep aan de Staten: Kies voor een evenwichtige doelstelling en een vergroting van het plangebied die alle alternatieven een gelijkwaardige kans geeft!

Wij roepen de Staten dan ook op ***alle alternatieven*** uit het advies van de Adviesgroep ***een gelijkwaardige kans te geven***. Dat kan alleen indien de nieuwe hoofddoelstelling van het project wordt geschrapt en ***in het MER puur wordt uitgegaan van de doelstellingen van het rapport Probleemanalyse en het plangebied ook formeel zover wordt vergroot dat alle (of het merendeel) van de infrastructurele maatregelen van alle te onderzoeken alternatieven binnen het plangebied vallen.*** Alleen dan kan, op basis van een betere onderbouwing van nut en noodzaak, een zorgvuldige keuze worden gemaakt:

- of nieuwe infrastructuur überhaupt nodig is (afweging Nulalternatief);
- welke soort infrastructuur dat moet zijn.

PLATFORM NOG



vertegenwoordigt:

Dorpsraad Bennebroek
Dorpsraad Vogelenzang
Wijkraad Oostduin
Platform De Zilk
Stichting Niet door de Zilk
Stichting Bescherming Erfgoed Zuid Kennemerland
Vereniging tot Behoud van het Landelijk Karakter van Vogelenzang
Milieudefensie Haarlem