

Correspondentieadres:  
Gravin Adahof 22  
2114 DW Vogelenzang

www.geenduinpolderweg.nl  
✉ platformnog@geenduinpolderweg.nl

## Het onzalige Voorlopig Voorkeursalternatief moet van tafel Oproep: kies voor NOG Beter 2.0 - het meest milieuvriendelijke alternatief!

### Een onzalig voorlopig voorkeursalternatief – zijn GS het spoor bijster?

Na vele jaren van onderzoek en lang stilzwijgen in het dossier Duinpolderweg hebben Gedeputeerde Staten iedereen verrast met hun voorlopig voorkeursalternatief voor de zogeheten Duinpolderweg. In al hun wijsheid vinden GS dat er een weg moet komen volgens het tracé van alternatief Zuid, dwars over een bestaand Hillegoms bedrijventerrein. **De op termijn mogelijk tot 4 rijbanen te verbreden weg zal Hillegom in tweeën splijten en een pas ingericht natuur- en recreatiegebied ernstig aantasten.** Zijn GS het spoor nu helemaal bijster? Dit doe je als verantwoord bestuurder toch niet! Tenzij er een heel harde noodzaak is voor zo'n weg en er echt geen beter alternatief beschikbaar is. Van beide is niets gebleken.



Het voorkeurstracé tussen Weeresteinstraat en Voltastraat in Hillegom loopt dwars over vele bedrijfspanden.

Hoe heeft dit dan zo ver kunnen komen? Als gewone burger vraag je je af: is dit het resultaat van langjarig en heel kostbaar onderzoek? Helaas zijn in de brief van GS en hun Nota Voorlopig Voorkeursalternatief nauwelijks argumenten te vinden waarom onze bestuurders voor dit alternatief kiezen. Deels verwijzen GS naar het advies van de Adviesgroep – een groep waarin transporteurs en andere pleitbezorgers van veel asfalt een zeer groot aandeel hebben. Ook in dat advies vind je echter maar weinig argumenten voor de gemaakte keuze. **Van objectieve informatie uit het omvangrijke MilieuEffectRapport (MER) wordt nauwelijks gebruik gemaakt.** Sterker nog: GS kiezen nu voor een **alternatief dat in deze vorm in het MER niet eens is onderzocht.** Het oorspronkelijk in het MER onderzochte alternatief Zuid is namelijk op het laatste moment op allerlei punten aangepast<sup>1</sup>. Daardoor ontbreekt een goed inzicht in de gevolgen en kosten van dit alternatief. Verkeersprognoses in Hillegom en omgeving zijn voor dit alternatief niet

<sup>1</sup> Het voorlopig voorkeursalternatief is een gebiedsontsluitingsweg met gelijkvloerse aansluitingen. De Weerlaan en de Weeresteinstraat sluiten er rechtstreeks op aan. In het onderzochte alternatief had de weg ongelijkvloerse aansluitingen, in Hillegom alleen bij de Weeresteinstraat, en liep hij door tot de N206.

beschikbaar. Ook is volstrekt onduidelijk of en hoe aanliggende percelen na aanleg van de weg nog ontsloten kunnen worden en hoe het natuur- en recreatiegebied Vosse- en Weerlanerpolder voor Hillegommers bereikbaar blijft. Ons Platform vindt dit onverantwoord bestuur. De 'slachtoffers' – betrokken **bedrijven en burgers uit Hillegom-Noord en omgeving - hebben recht op goede informatie op basis van gedegen onderzoek**: waarom wordt juist hiervoor gekozen en wat zijn de gevolgen?

## **MER bevestigt de eerdere stellingname van Platform NOG**

Uit de eerste krantenberichten zou het beeld kunnen zijn ontstaan dat ook Platform NOG voorstander is van het voorlopig voorkeursalternatief. **Dit is echter absoluut niet het geval**. Wij vinden dit een onzalige keuze en hebben ons in de Adviesgroep krachtig verzet tegen het opgestelde advies. Ook heeft Platform NOG zich nadrukkelijk **gedistantieerd van het advies om nu al een ruimtelijke reservering vast te leggen voor een latere doortrekking van de weg naar de N206 én voor de wegverbreding naar 2x2 rijstroken**.<sup>2</sup> Nut en noodzaak hiervan zijn in het nieuwe MER opnieuw niet aangetoond.

Wat dat betreft is het de moeite waard om de voorgeschiedenis van het project kort in herinnering te roepen. Al in 2003/2004 is een kostbaar MER opgesteld. Overeenkomstig de uitkomsten van dat rapport hebben GS destijds geconcludeerd dat een wegverbinding naar de N206 niet noodzakelijk was en grote schade aan natuur en landschap zou veroorzaken. Desondanks hebben de provincies al vanaf 2008 weer nieuwe studies laten verrichten. **Jarenlang hebben GS met veel en duur onderzoek getracht aan te tonen dat een stroomweg** - een soort snelweg met ongelijkvloerse kruisingen - **per se nodig zou zijn**. Zonder overtuigend resultaat. Platform NOG heeft zich sinds zijn oprichting daartegen verzet. Onze opstelling was en is dat er **helemaal geen grote verkeersproblemen zijn in de regio**. De lokale 'knelpunten' die er wel zijn – met name bij de bruggen over de Ringvaart in Hillegom, Lisse en Bennebroek - **liggen verspreid over de regio en kunnen daarom nooit met één weg worden opgelost**. Ook de verspreide woningbouwlocaties in het westen van de Haarlemmermeer (de 'Parels') kan één weg onmogelijk ontsluiten. Platform NOG heeft daarom altijd sympathieën getoond voor het pakket NOG Beter van de verkeerskundige Elof Nieuwenhuis (later verbeterd in het alternatief NOG Beter 2.0). Hoofdkenmerk daarvan is dat de problemen worden aangepakt met verschillende korte stukken weg dicht bij de knelpunten en niet met één grote weg.

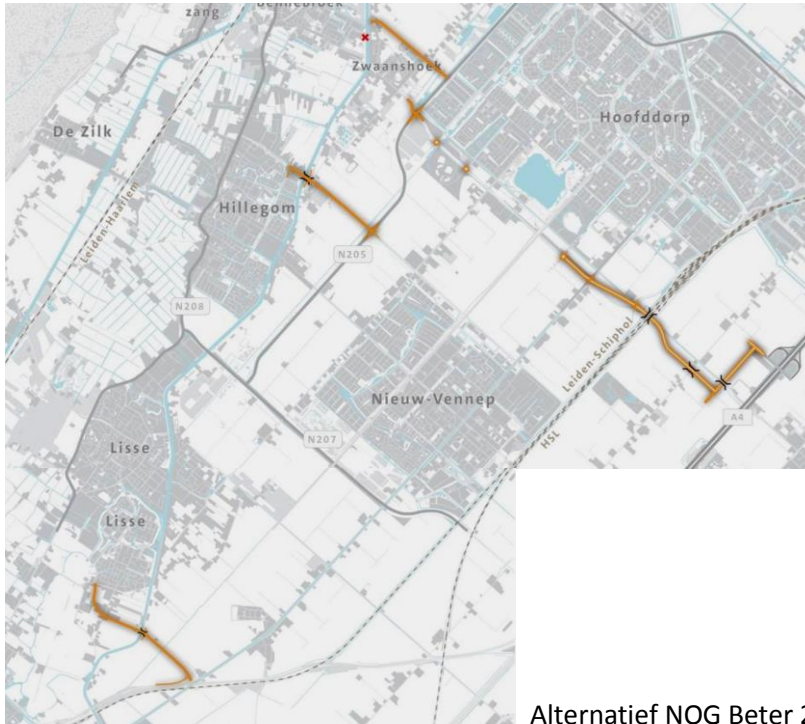
Het nieuwe MER bevestigt nu op essentiële punten wat het Platform altijd heeft gesteld:

1. **Het nulalternatief scoort helemaal nog niet zo slecht**, behalve in de Haarlemmermeer. Met andere woorden: de problemen ten westen van de Ringvaart zijn lang niet zo groot als altijd werd beweerd.
2. De **aanleg van een stroomweg tussen A4 en N206** dwars door de polders – zoals jarenlang door de stuurgroep bepleit – staat niet in verhouding tot deze lokale problemen. De kosten-batenanalyse toont glashelder aan dat een stroomweg **zelfs economisch onverantwoord** is. Gelukkig hebben GS deze optie daarom nu laten vallen.
3. Het **alternatief NOG Beter 2.0 scoort veel beter dan eerder door de provincies altijd werd gesteld**. Qua verkeer en in de kostenbatenanalyse is dit alternatief gelijkwaardig met de andere overgebleven alternatieven. Groot verschil met de andere alternatieven is echter dat NOG Beter 2.0 veel minder schade toebrengt aan natuur- en milieu (die in de kostenbatenanalyse nog niet zijn verrekend). Dit alternatief is daarom terecht betiteld tot **meest milieuvriendelijk alternatief!**

Ook GS hebben nu de voordelen van NOG Beter 2.0 schoorvoetend ingezien en delen van dat alternatief - de randwegen Zwaanshoek en Lisse - overgenomen.

---

<sup>2</sup> Wij hebben onze mening ook laten opnemen in het definitieve advies van de Adviesgroep (zie de pagina's 6 en 7 van het advies).



Alternatief NOG Beter 2.0

## **NOG Beter 2.0 – een alternatief met vele voordelen, ook voor Hillegom**

Met de randwegen bij Zwaanshoek en Lisse lijken de problemen bij deze kernen en bruggen afdoende te worden opgelost. Rest vooral de discussie op welke wijze de problemen bij de bestaande brug in Hillegom en in Beinsdorp het beste kunnen worden verholpen. Nog wel begrijpelijk is dat GS met het oog hierop **kiezen voor een nieuwe wegverbinding dicht bij deze wegen**. Het MER toont namelijk aan dat deze wegen met een weg direct ten noorden van Hillegom het meest worden ontlast. Het grote bezwaar van het voorlopig voorkeursalternatief is echter dat het wegtracé zonder dringende noodzaak dwars over een bestaand bedrijventerrein en een net ingericht natuur- en recreatiegebied loopt. Nog los van de ellende voor bedrijven en bewoners **kost dit alternatief onnodig veel geld**. Vanwege de **langdurige procedures** zullen nog vele jaren verstrijken voordat de gewenste weg er daadwerkelijk ligt.

Er is echter een veel eenvoudiger oplossing beschikbaar die deze nadelen niet heeft. Op slechts 100 meter afstand ligt al een bestaande weg – de Weerlaan – die met een spiksplinternieuwe rotonde aansluit op de N208 (Weeresteinstraat). **Waarom niet van deze weg gebruik maken zoals in het alternatief NOG Beter 2.0 wordt voorgesteld?** GS geven geen argumenten waarom ze niet ook op dit punt voor dit alternatief kiezen. Terwijl het **alternatief NOG Beter 2.0 volgens het MER een goede oplossing biedt voor de verkeersproblemen en in zijn totaliteit de minste schade aan het milieu en de leefomgeving veroorzaakt**. Ook de problemen in Bennebroek en Zwaanshoek worden in combinatie met de randweg Zwaanshoek afdoende opgelost. Groot voordeel van dit alternatief is dat het zo veel mogelijk gebruik maakt van bestaande infrastructuur en geen grote gevolgen heeft voor bestaande woningen en bedrijven. De kosten zijn dan ook aanzienlijk lager.

Hillegommers zullen zich wel afvragen: kan de Weerlaan dit verkeer wel aan? En leidt dit niet op deze plek tot grote overlast? Volgens het MER – op navraag is dit expliciet bevestigd door het adviesbureau - **kan de Weerlaan het verkeer prima aan**. Op de bestaande weg blijkt het verkeer maar in beperkte mate toe te nemen. Een toename van de geluidsbelasting kan met maatregelen worden voorkomen. Ook op de Weeresteinstraat neemt het verkeer nauwelijks toe. Dat komt omdat met dit alternatief voor een kleinschaligere oplossing wordt gekozen dan in alle andere alternatieven. Een oplossing die daardoor **veel minder een aanzuigende werking heeft op verkeer dat in feite in Hillegom niets te zoeken heeft**. In zijn

totaliteit blijkt dit alternatief de oplossing met het minste extra verkeer in Hillegom (zie de onderstaande tabel). Samengevat: met een doorgetrokken Weerlaan wordt ook in Hillegom, net als straks in Lisse en Zwaanshoek, een lokale oplossing gecreëerd voor een lokaal probleem.

**Tabel: Verkeersintensiteiten 2030 in Hillegom (mvt/etmaal, scenario hoog)**

	Nulalternatief (autonome ontwikkeling)	Alternatief Zuid	Alternatief Midden	Alternatief NOG Beter 2.0
Leidsestraat	22.600	18.000	18.900	17.900
Weeresteinstraat	11.400	15.900	17.100	11.700
Haarlemmerstraat	11.900	15.000	17.800	11.800
Meerlaan	8.000	4.100	4.900	3.100
Wilhelminalaan	4.000	4.200	4.300	4.400
Weerlaan	6.400	7.500	7.000	10.700
Totaal	64.300	64.700	70.000	59.600

**Rood** = alternatief met de hoogste belasting    **Groen** = alternatief met de laagste belasting

## Wegverbinding naar de N206 niet nodig maar zet de deur wijd open voor een Bollenstad!

Hoewel dat niet zo duidelijk wordt gezegd, kiezen GS voor het onzalige tracé Zuid omdat ze de weg op termijn toch willen doortrekken naar de N206. Ze willen zelfs nu al de ruimte voor zo'n weg gaan reserveren. Terwijl de noodzaak daarvan voor de tweede keer in een MER niet kon worden aangetoond. Het Platform is faliekant tegen deze keuze, ook gezien de grote gevolgen voor landbouw, landschap en natuur. Een weg nu gaan reserveren waarvan de noodzaak niet kan worden aangetoond vinden wij ook onbehoorlijk bestuur.

Maar er is nog een reden om tegen dit voorstel te zijn: GS stellen dat een tracéreservering **nodig zou zijn vanwege 'economische en demografische ontwikkelingen' in de toekomst**. In dit deel van de Bollenstreek zijn echter helemaal geen bijzondere ruimtelijke en economische ontwikkelingen te verwachten. **De enige ontwikkeling van dien aard kan alleen maar de ontwikkeling van een Bollenstad zijn**. In de Bollenstreek is er brede consensus dat een Bollenstad ongewenst is. Juist deze wegverbinding zet echter de deur wijd open voor de niet gewenste Bollenstad!

## Oproep: Kies voor NOG Beter 2.0 – geen wegverbinding naar de N206!

Het Platform NOG roept alle betrokken gemeentebestuurders en Statenleden op: kies voor het meest milieuvriendelijke alternatief! Kies voor alternatief NOG Beter 2.0. En ga niet, zonder dat daarvoor een noodzaak wordt aangetoond, een wegtracé reserveren voor een verbinding met de N206!

# PLATFORM

# NOG



vertegenwoordigt:

- Dorpsraad Bennebroek
- Dorpsraad Vogelenzang
- Wijkraad Oostduin
- Platform De Zilk
- Stichting Niet door de Zilk
- Stichting Bescherming Erfgoed Zuid Kennemerland
- Vereniging tot Behoud van het Landelijk Karakter van Vogelenzang
- Milieudefensie Haarlem