

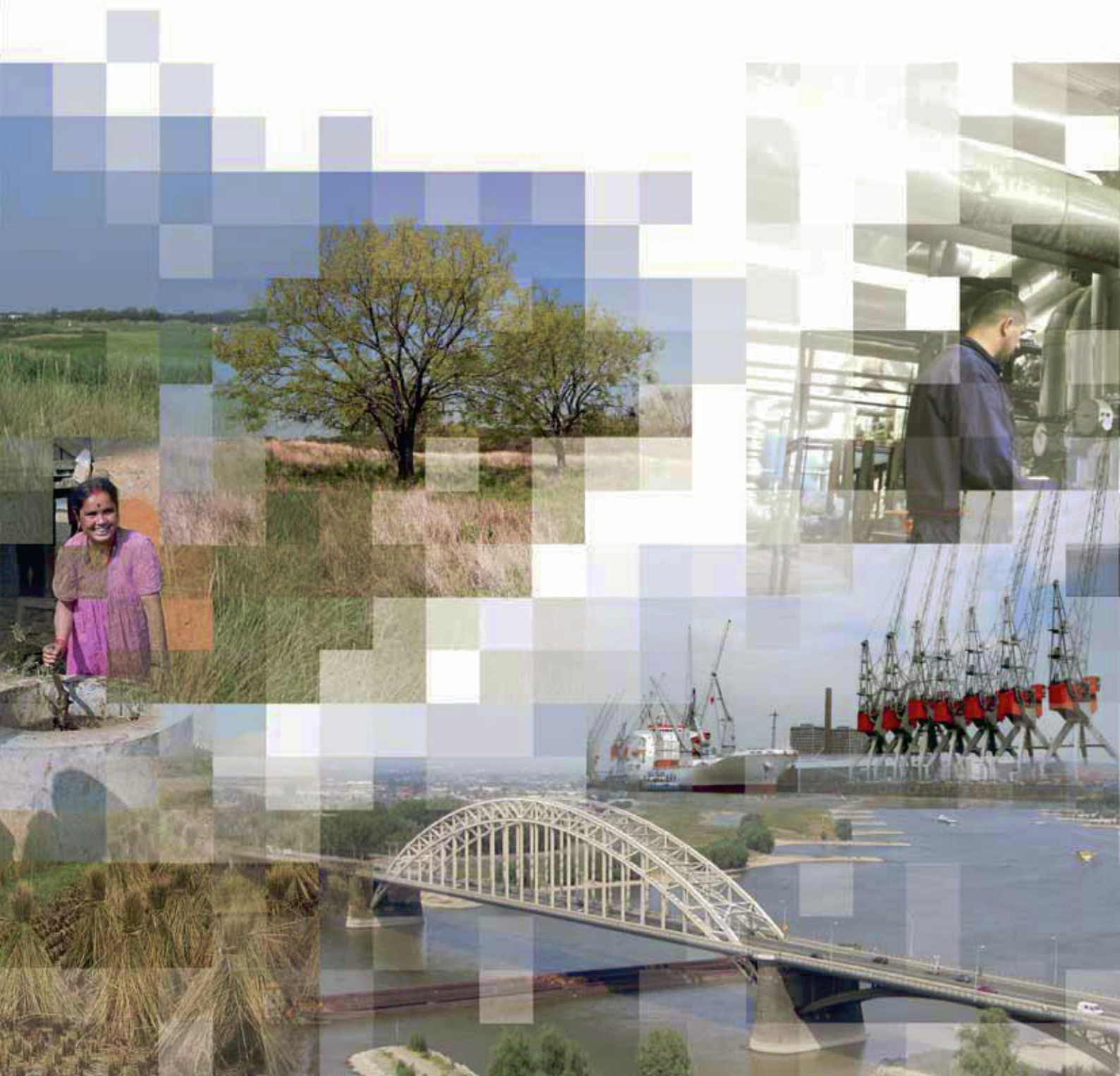


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Duinpolderweg, verbinding N206-A4

Advies over reikwijdte en detailniveau  
van het milieueffectrapport

31 juli 2013 / rapportnummer 2798-29





# 1. Hoofdpunten van het MER

De provincies Zuid- en Noord-Holland willen een nieuwe verbinding aanleggen tussen de N206 en de A4. De provincies zien deze verbinding als een kansrijke oplossing om de verkeersafwikkeling, de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit in het plangebied te verbeteren. Voor het besluit over het inpassingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) gevolgd. Deze procedure is in twee fases opgedeeld waarbij een voorkeursalternatief wordt gekozen (fase 1) en het voorkeursalternatief in detail wordt uitgewerkt (fase 2). Provinciale Staten van de Provincies Zuid- en Noord-Holland zijn bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een onderbouwing van het nut en de noodzaak van een nieuwe verbinding aan de hand van een analyse van de knelpunten met betrekking tot de verkeersafwikkeling, de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit;
- een vertaling van de resultaten van de probleemanalyse naar (bij voorkeur meetbare) doelstellingen;
- een onderbouwing van de verwachte ontwikkelingen van het verkeer in het studiegebied die als referentie dient voor de beschrijving van de effecten van de alternatieven;
- de trechtering van alternatieven op basis van milieufwegingen en doelbereik;
- inzicht in de mogelijke gevolgen voor de natuur, waaronder Natura 2000-gebieden. Indien zou blijken dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten, dient een Passende beoordeling in het MER te worden opgenomen.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

## 2. Proces

In veel zienswijzen wordt gevraagd het nut en de noodzaak van de Duinpolderweg aan te tonen. Voor een goede onderbouwing van het voorkeursalternatief is het noodzakelijk om het hele proces van trechtering op basis van actuele gegevens te doorlopen. Om dit te kunnen doen stelt de Commissie het volgende proces voor:

### 1. Actualisatie van eerdere verkenningen

In 2008 en 2010 zijn eerdere verkenningen van de verkeersgerelateerde problemen in de Grensstreek gedaan en zijn er ook oplossingsrichtingen voorgesteld om deze problemen op te lossen. Actualiseer deze verkenningen aan de hand van recente verkeerscijfers en verwachte economische ontwikkelingen.<sup>2</sup> Presenteer de resultaten van deze actualisatie in het MER.

### 2. Beschrijving van een geactualiseerde en concrete doelstelling

Beschrijf hoe de geactualiseerde probleemanalyse wordt vertaald in concrete doelstellingen.

### 3. Afweging van oplossingsrichtingen studiegebieden en alternatieven

Beschrijf welke oplossingrichtingen uit de doelstellingen voortvloeien. Geef aan welke oplossingsrichtingen, waar het meest kansrijk zijn en geef daarbij aan welke milieuarargumenten bij deze afweging een rol hebben gespeeld. Geef daarbij ook aan welke andere afwegingen een rol hebben gespeeld zoals de resultaten van de Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse. Onderbouw waarom andere oplossingsrichtingen minder kansrijk zijn.<sup>3</sup>

### 4. Afweging van kansrijke alternatieven – keuze voorkeursalternatief

Beschrijf voor de gekozen oplossingrichting en het daarbij behorende studiegebied de meest kansrijke alternatieven en vergelijk deze op basis van doelbereik en milieugevolgen (gebaseerd op een effectbeschrijving die qua detailniveau past bij de keuze voor een voorkeursalternatief).

### 5. Uitwerking en beschrijving van de effecten van het voorkeursalternatief

Dit is de in de NRD voorgestelde beschrijving van de effecten die leiden tot de keuze van het voorkeursalternatief, inclusief uitvoeringsvarianten en mitigerende maatregelen die onderscheidend kunnen zijn voor de keuze van het voorkeursalternatief.

In de hiernavolgende hoofdstukken zijn de processtappen nader uitgelegd.

---

<sup>2</sup> NOG Beter, De Historische Vereniging Heemstede-Bennebroek en vele andere insprekers vragen de probleemanalyse en de daaruit volgende oplossingsrichtingen uit te voeren op basis van actuele verkeerscijfers en een onderbouwing van die cijfers.

<sup>3</sup> Bijvoorbeeld waarom oplossingsrichtingen in het midden- en zuidelijk deel van de grensstreek minder kansrijk zijn dan in het noordelijk gedeelte.

### 3. Actualisatie van eerdere verkenningen

Er zijn in het verleden verschillende verkennende studies uitgevoerd om de verkeersgerelateerde problematiek in het plangebied inzichtelijk te maken.<sup>4</sup> Daarbij zijn ook verschillende mogelijke oplossingen voor deze problemen onderzocht. Geef in het MER een kort overzicht van deze studies. Beschrijf de belangrijkste conclusies en aanbevelingen uit deze studies die van belang zijn voor de Duinpolderweg.

Maak een actualisatie van deze verkenningen aan de hand van:

- de meeste recente verkeerscijfers en verwachte economische ontwikkelingen;
- eventuele nieuwe uitgangspunten of randvoorwaarden uit (nieuw) beleid;
- eventuele nieuwe gebiedsdoelstellingen voor de Grensstreek Noord-Holland Zuid-Holland uit plannen zoals structuurvisies, bestemmingsplannen, plannen voor natuurontwikkelingen etc.

Beschrijf in het MER wat deze actualisatie betekent voor de conclusies over de knelpunten, doelstellingen en oplossingsrichtingen. Leg daarbij de nadruk op de verschillen met eerdere conclusies en waar eventuele nieuwe inzichten liggen. Indien de actualisatie geen nieuwe inzichten geeft, is het van belang goed te onderbouwen waarom een veranderde verkeers- en economische situatie geen invloed heeft op de conclusies van de verkenningen.

### 4. Van probleem naar doelstelling

In de Notitie reikwijdte en detailniveau (R&D) zijn de verbeterdoelen niet gespecificeerd zoals betere bereikbaarheid, minder sluipverkeer in de oost-west relaties, etc. Maak een goede (kwantitatieve) analyse van de te bereiken doelstellingen aan de hand van de knelpunten die uit de geactualiseerde verkenningen voortkomen. Maak daarmee duidelijk wanneer problemen voldoende zijn opgelost om een doelstelling te bereiken. Maak de doelen zo veel mogelijk concreet door:

- aan te geven wanneer doelstellingen zijn gehaald en wanneer niet;
- ze SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden) te maken.

Deze analyse is van belang bij de beoordeling van alternatieven op doelbereik.

Geef aan in welke mate doelen voor leefbaarheid (luchtkwaliteit en geluidhinder), uit het oogpunt van volksgezondheid, verder gaan dan het halen van de wettelijke grenswaarden. De Commissie wijst in dit verband op de doelstellingen voor volksgezondheid<sup>5 6</sup>, zoals verwoord

---

<sup>4</sup> “Van Greenport tot Mainport” – Regionale verkenning conform MIRT wegverbinding N205–N206”, Provincie Noord-Holland en Provincie Zuid-Holland (mei 2010) en de “Bereikbaarheidsstudie Grensstreek Noord-Holland en Zuid-Holland”, Provincie Noord-Holland en Provincie Zuid-Holland (december 2008).

<sup>5</sup> Op basis van de Wet collectieve preventie volksgezondheid (Wcpv). Het doel van de Wcpv is gezondheidswinst: het verlengen van gezonde levensverwachting, het voorkomen van vermijdbare sterfte en het verhogen van de kwaliteit van het leven. De Wcpv stelt dat gemeenten dit kunnen bewerkstelligen door gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen mee te laten wegen. De Wcpv verplicht de gemeenten elke vier jaar een nota gemeentelijk gezondheidsbeleid vast te stellen.

<sup>6</sup> Op basis van de EU-richtlijn 2001/42/EG voor m.e.r. op strategisch niveau is gezondheid expliciet benoemd als milieueffect in de Nederlandse regelgeving voor plan-MER.

in het NMP4, het Actieprogramma Gezondheid en Milieu (2002–2006)<sup>7</sup> en de Nationale Aanpak Milieu en Gezondheid (2008–2012).

## 5. Oplossingsrichtingen en alternatieven

### 5.1 Afwegingskader

Beoordeel de oplossingsrichtingen<sup>8</sup> en alternatieven op basis van de probleemanalyse en de doelen en criteria die daaruit voortvloeien. De Commissie adviseert bij de effectbeoordeling van de alternatieven zowel doelbereik, (milieu-)effecten als robuustheid inzichtelijk te maken en deze in het MER zo te presenteren dat hierin onderscheid wordt gemaakt.

Hanteer als hoofdrubrieken voor het beoordelingskader de ambities en doelen ten aanzien van bereikbaarheid en leefbaarheid. Breng onder deze hoofdrubrieken de thema's, aspecten en beoordelingscriteria onder zoals genoemd in tabel 2 van de Notitie R&D. Voer aanvullend een voortoets/passende beoordeling uit waarin de gevolgen voor het Natura 2000 gebied 'Kennemerland-Zuid' worden beschreven.

### 5.2 Referentie

Beschrijf de huidige situatie met betrekking tot het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieusituatie als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd.<sup>9</sup> Onderbouw in het MER welke ontwikkelingen in het studiegebied worden meegenomen als autonome ontwikkelingen en welke niet. Geef een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke plannen en projecten die de komende periode in het studiegebied en de regio zullen worden uitgevoerd. Geef aan welke invloed deze plannen en projecten zullen hebben op het verkeer in het plangebied.

Geef aan welke maatregelen de afgelopen jaren zijn uitgevoerd om de verkeers- en leefbaarheidssituatie binnen de Grensstreek Noord-Holland en Zuid-Holland te verbeteren en welke vastgestelde maatregelen, los van de besluitvoering nog uitgevoerd zullen worden.

---

<sup>7</sup> Hierin worden m.e.r. en SMB (plan-m.e.r.) expliciet als belangrijke instrumenten genoemd om de integratie van gezondheid en milieu in lokaal beleid te bevorderen.

<sup>8</sup> Er zijn verschillende manieren denkbaar waarop knelpunten verbeterd kunnen worden. Met oplossingsrichtingen worden sterk verschillende alternatieven bedoeld zoals inzet op openbaar vervoer, aanpassing van knooppunten of aanleg van nieuwe infrastructuur. Met alternatieven worden verschillende alternatieven binnen verschillende oplossingsrichtingen bedoeld.

<sup>9</sup> Het gaat hier om projecten of plannen waarover al een besluit is genomen.

Als niet zeker is of, dan wel in welke vorm bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen<sup>10</sup> doorgaan, adviseert de Commissie hiervoor naast de referentie ook één of meer scenario's uit te werken. Dit geldt specifiek voor plannen en projecten die wel een grote invloed hebben op de gesignaleerde knelpunten, maar waarvoor nog niet de besluitvorming is doorlopen.

### 5.3 Trechtering naar het voorkeursalternatief

#### **Stap 1 de milieu afweging op regioniveau –Bollenstreek**

In de verkenning van oplossingsrichtingen wordt de zogenaamde 'ladder van Verdaas'<sup>11</sup> gehanteerd. Beschrijf in het MER in hoeverre het (maximaal) uitwerken van ieder van de stappen uit de Ladder van Verdaas kan bijdragen aan het realiseren van de bereikbaarheids-, leefbaarheids- en andere doelen. Maak daarmee inzichtelijk:

- in hoeverre stap 1 tot en met 5 van de Ladder van Verdaas afdoende zijn om een oplossing te bieden voor de bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen;
- waarom stap 6 en 7 noodzakelijk zijn;
- welke maatregelen (uit stap 1 t/m 5) toegepast zullen worden om naast stap 6 en 7 de verbeterdoelen te behalen.

Beschrijf welke andere regionale en lokale gebiedsdoelen voor woon- en leefmilieu, landschap en cultuurhistorie, natuur en klimaat in het Grensgebied spelen. Beschrijf in welke mate – en geef op kaart aan waar – deze doelen interfereren met de bereikbaarheidsdoelen, uitgaande van de autonome ontwikkeling. Geef een overzicht van de belangrijkste dilemma's en afwegingen die hieruit volgen, en welke keuzes hierbij gemaakt zijn.

#### **Stap 2 de milieu afweging op sub regio niveau ( noord, midden en zuid ) – Grensgebied Noord- en Zuid-Holland**

Beschrijf de bandbreedte aan alternatieven en keuzes die in een eerder stadium van de verkenning gemaakt zijn en hoe deze geleid hebben tot de keuze voor het zoekgebied voor de in de NRD beschreven alternatieven. Geef in het MER globaal aan wat de onderscheidende milieueffecten zijn van de verschillende alternatieven die in deze trechtering zijn overwogen. Deze effecten kunnen aan de hand van expert judgement beschreven/beoordeeld worden.

#### **Stap 3 afweging van kansrijke en milieuvriendelijke alternatieven (binnen noord)**

Beschrijf alternatieven en vergelijk deze aan de hand van probleemoplossend vermogen, milieueffecten en doelbereik. De Commissie adviseert deze stap in de trechtering niet zondermeer te beperken tot de in de NRD beschreven alternatieven. Mogelijk komen uit de actualisatie nieuwe kansrijke alternatieven naar voren of blijkt met minder grote ingrepen of deeltracés de doelstelling gehaald te kunnen worden. De in de NRD beschreven alternatieven kunnen bijvoorbeeld opgedeeld worden in drie verschillende schakels, namelijk de verbinding Hoofddorp – A4, de verbinding tussen N208 en N205 en tenslotte de verbinding tussen N206 en N208, die ieder hun eigen deelprobleem oplossen en verschillende milieugevolgen hebben.

---

<sup>10</sup> Denk aan woningbouwlocaties en bedrijventerreinen.

<sup>11</sup> Deze is recent verbreed naar de Ladder Duurzame Verstedelijking.

#### **Stap 4 keuze van het voorkeursalternatief**

In deze laatste trap wordt afgewogen welke (deeltracés van) kansrijke en milieuvriendelijke alternatieven de basis zal zijn voor het voorkeursalternatief.

## **6. Effectbeschrijving**

Het detailniveau van de effectbepaling voor Fase 1 (keuze van het voorkeursalternatief) is voor een belangrijk deel afhankelijk van de wijze waarop de doelstellingen geformuleerd zijn (zie ook hoofdstuk 4). De uitwerking van de doelstellingen is daarmee bepalend voor het detail waarmee de effecten bepaald moeten worden voor een goede trechtering van de alternatieven. Het detailniveau van de effectbepalingen dient zodanig te zijn dat keuzes tussen alternatieven en conclusies (bijvoorbeeld ten aanzien van het kunnen voldoen aan wettelijke eisen) voldoende kunnen worden onderbouwd.

### **6.1 Bereikbaarheid**

Beschrijf voor de verschillende alternatieven de gevolgen voor de verkeerssituatie, aan de hand van:

- de reistijden en de betrouwbaarheid daarvan en omvang van de congestie op de relevante deeltrajecten, bijvoorbeeld in (voertuig)verliesuren per doelgroep (woon-werkverkeer, goederenvervoer en overig verkeer);
- de verhouding tussen de intensiteiten in de spitsperioden en de beschikbare capaciteit (I/C-verhouding);
- de verkeersveiligheid;
- het aandeel sluiptverkeer;
- de effecten op de doorstroming voor openbaar vervoer en fietsers.

#### **Verkeersmodel**

Daarnaast is het van belang om in het MER (bijvoorbeeld als bijlage) een toelichting op het verkeersmodel en de aannames die hierin zijn gebruikt te geven. Denk daarbij aan:

- welk basisjaar en prognosejaar worden gehanteerd; geef daarbij in ieder geval een doorkijk tot 2030, die ook noodzakelijk is om de intensiteiten te bepalen voor de geluidhinder en de luchtkwaliteit;
- welke ruimtelijke ontwikkelingen en eventueel scenario's voor het prognosejaar zijn meegenomen;
- welke overige prognose-uitgangspunten in het model worden gehanteerd, zoals het beleidsscenario ten aanzien van mobiliteit en economisch achtergrondscenario;
- hoe de verschillende verkeerssoorten in het model zijn opgenomen (personenauto- en vrachtverkeer).



## 6.2 Leefbaarheid

### 6.2.1 Geluidhinder

Betrek bij de beoordeling op het aspect geluid in ieder geval alle wegen binnen het studiegebied waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten van 30% of meer<sup>12</sup>.

Beschrijf de geluidbelasting op geluidgevoelige bestemmingen voor zowel de huidige situatie als de autonome ontwikkeling alsmede de geluidbelasting ten gevolge van de te wijzigen infrastructuur voor het bepalende jaar (ten minste tien jaar na aanleg van een nieuwe weg). Voor te reconstrueren wegen is de situatie bepalend vóór de reconstructie en het maatgeven-de jaar na de reconstructie (ten minste tien jaar). Geef aan waar nieuwe knelpunten te verwachten zijn en of bestaande knelpunten worden opgelost.

Daarbij adviseert de Commissie ook de effecten op natuur- en recreatiegebieden in beeld te brengen.

Breng voor elk van de alternatieven zowel het relevante geluidbelaste oppervlak voor de (woon- en natuur) omgeving<sup>13</sup> in beeld, als ook het aantal geluidgehinderden in het studiegebied. Gebruik hierbij de dosis-effect relatie die in de Europese geluidrichtlijn (EU/2002/49) gegeven worden.

Beschrijf de omvang van de (sanerings)problematiek en welke maatregelpakketten zullen worden ingezet om overschrijdingen teniet te doen. Geef daarnaast aan welke mogelijkheden er zijn om het aantal geluidgehinderden nog verder terug te dringen dan alleen onder de grenswaarden. Beschrijf (kwalitatief) hoe groot de te verwachten afname van de geluidhinder zal zijn.

### 6.2.2 Luchtkwaliteit

Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof ( $PM_{10}$  en  $PM_{2,5}$ <sup>14</sup>) en  $NO_2$  te beschrijven, ook onder de grenswaarden.<sup>15</sup> Daarbij kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (eenvoudiger berekeningen volstaan wanneer hiermee keuzes tussen alternatieven en conclusies voldoende onderbouwd kunnen worden). Presenteer de resultaten van de berekeningen door middel van

---

<sup>12</sup> Bij deze toe- cq. afname is sprake van een verandering van de geluidbelasting van ca.1 dB.

<sup>13</sup> Voor woongebieden de geluidcontouren vanaf 48 dB  $L_{den}$  n stapgrootte van 5 dB. Voor natuurgebieden de geluidcontour van 42 dB(A)  $L_{Aeq,24}$ .

<sup>14</sup> Op dit moment zijn de rekenmethoden voor  $PM_{2,5}$  nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit. Indien deze regeling ten tijde van het plan-MER niet beschikbaar beredeneer of bereken de concentraties  $PM_{2,5}$  dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

<sup>15</sup> Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

verschilcontourenkaarten<sup>16</sup> en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.<sup>17</sup>

Vanwege de directe relatie tussen elementair koolstof en gezondheid adviseert de Commissie om concentratieberekeningen van elementair koolstof (EC of roet) uit te voeren op gevoelige bestemmingen, zoals woningen. Presenteer de (verschil-)concentratiecontouren ook op kaarten. Geef aan wat deze concentraties betekenen voor de volksgezondheid en ga daarbij uit van bestaande dosis-effectrelaties. Geef hierbij aan hoe burgers en bestuurders de resultaten op gezondheid moeten interpreteren.

### 6.2.3 Externe Veiligheid

Geef in hoofdlijnen aan welke knelpunten er in de huidige situatie zijn op het gebied van externe veiligheid en werk uit of er knelpunten door het voornemen verdwijnen en of er nieuwe knelpunten ontstaan.

### 6.2.4 Gezondheid

Indien sprake van relatief grote groepen blootgestelden en relatief grote gevolgen voor de luchtkwaliteit en/of geluidbelasting<sup>18</sup>, dienen de consequenties voor de volksgezondheid (kwantitatief) in beeld te worden gebracht.<sup>19</sup> Doe dit op basis van bestaande dosis-effectrelaties.<sup>20</sup>

Geef ook aan welke consequenties een verdere autonome ontwikkeling (nieuwe woongebieden) in het studiegebied heeft voor de volksgezondheid.

Laat zien welke alternatieven en mitigerende maatregelen mogelijk zijn om gezondheidsschade zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel de volksgezondheid te verbeteren.

---

<sup>16</sup> Gebruik hiervoor klassebreedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> of minder indien klassebreedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> onvoldoende onderscheidend is.

<sup>17</sup> Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

<sup>18</sup> Denk hierbij aan minimaal 1000 mensen die extra worden blootgesteld aan een toename van minimaal 1 µg/m<sup>3</sup> of 1 dB L<sub>den</sub>. Een dergelijk aantal blootgestelden is nodig om op basis van bestaande dosis-effectrelaties representatieve uitspraken te kunnen over de (extra) ziektelast.

<sup>19</sup> Bijvoorbeeld t.a.v. luchtverontreiniging de toe- dan wel afname van het aantal kinderen met verminderde longfunctie, het aantal mensen met COPD en het aantal vervroegde sterfgevallen en bij geluidbelasting het aantal mensen dat geluidhinder en/of slaapverstoring ondervindt.

<sup>20</sup> Zie voor dosis-effect relaties, rekenmethodieken en toelichting bijvoorbeeld:

- RIVM-report 500029001/2005 Trends in the environmental burden of disease in the Netherlands 1980 - 2020. AB Knol, BAM Staatsen;
- GGD-Richtlijn Gezondheidsaspecten Besluit Luchtkwaliteit. Landelijk centrum medische milieukunde. 8-12-2005;
- WHO-rapport (2009) 'Economic valuation of transport-related health effects'.

## 6.3 Natuur

Het voornemen kan in de aanlegfase en de gebruiksfase gevolgen hebben voor natuurwaarden. Breng eerst op hoofdlijnen de potentiële effecten in beeld en motiveer op grond daarvan de begrenzing van het studiegebied. In de NRD ontbreken nog enkele criteria. Ook de effecten van geluid, licht, en (tijdelijke) veranderingen in waterpeil dienen in het MER te worden beschreven. Geef beschermde gebieden in het studiegebied duidelijk aan op kaart en beschrijf de aard van de bescherming.

Geef per beschermd gebied de begrenzingen aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied ten opzichte van de beschermde gebieden.

### Natura 2000-gebieden

Geef aan of er sprake kan zijn van significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid'. Beschrijf in het MER:

- de instandhoudingsdoelstellingen;
- de achtergronddepositie van stikstof en de door de activiteit veroorzaakte (toename van ) stikstofdepositiedepositie in mol/ha/jaar ten opzichte van de actuele situatie. Geef daarbij aan welk rekenmodel is gebruikt en wat de (on)nauwkeurigheid is van de berekeningen;
- de gevolgen van stikstofdepositie. Geef daarbij aan of er een (verdere) overschrijding is van de kritische depositiewaarden voor habitattypen en/of leefgebieden van soorten;
- andere factoren die in de aanleg- of gebruiksfase gevolgen kunnen hebben voor het Natura 2000-gebied, waaronder barrièrewerking, licht, geluid en verdroging;
- of, in cumulatie met andere activiteiten, aantasting van natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied kan optreden. In de NRD is aangegeven dat een Passende beoordeling wordt opgesteld. Deze dient duidelijk herkenbaar te worden opgenomen in het plan-MER.

Een plan of project kan alleen doorgang vinden, als uit de Passende beoordeling de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets<sup>21</sup> met succes wordt doorlopen.

### Ecologische hoofdstructuur

Beschrijf voor de EHS-gebied(en) in en rond het plangebied de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Houd naast barrièrewerking ook rekening met de gevolgen van licht, geluid, stikstofdepositie en eventuele (tijdelijke) veranderingen in het waterpeil. Voor de EHS geldt een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het voornemen hierin past.<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

<sup>22</sup> De bescherming van de EHS (nee tenzij-beginsel) is geregeld in de Structuurvisie Ruimte en infrastructuur (SVIR). De provincies hebben de bescherming in de provinciale verordeningen nader uitgewerkt op basis waarvan gemeenten de bescherming van de EHS in de bestemmingsplannen kunnen borgen. In dit geval wordt het besluit mogelijk gemaakt via een provinciaal inpassingsplan. Ook in dit geval geldt het nee tenzij-beginsel en de uitwerking (Spelregels EHS). Provincies kunnen ten aanzien van externe werking nadere eisen stellen aan bescherming van de EHS.

### **Beschermde soorten**

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het studiegebied, waar zij voorkomen en indien relevant in welke aantallen/dichtheden. Beschrijf de gevolgen van het voornemen voor populaties van de betreffende soorten en voor de regionale/landelijke staat van instandhouding. Houd naast aantasting leefgebied ook rekening met veranderingen in aantal te verwachten verkeerslachtoffers onder beschermde soorten door barrièrewerking.

Bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats en welke mogelijkheden bestaan voor mitigatie of eventueel compensatie van leefgebied.

## **6.4 Landschap en cultuurhistorie**

Geef in het MER een overzicht en waardering van landschapstypen en -elementen in het studiegebied, aan de hand van de (regionale) kenmerkendheid, de zeldzaamheid, de gaafheid en de vervangbaarheid. Geef vervolgens een beschrijving van de effecten van de gekozen variant uitwerkt op de ruimtelijke opbouw en verschijningsvorm van het gebied. Doe dit beeldend door bijvoorbeeld vergelijkende foto-impresies van het nu en het straks.

Geef in het MER een overzicht van de cultuurhistorische waarden (archeologie, historische geografie en historische (steden)bouwkunde) in het zoekgebied en de effecten van de alternatieven daarop. Wanneer uit bureauonderzoek blijkt dat er mogelijk archeologische vindplaatsen aanwezig zijn op de plaatsen waar bodemingrepen voorzien worden dan dient in fase 2 van de m.e.r. door veldonderzoek te worden vastgesteld of dit inderdaad zo is. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is en of deze behoudenswaardig zijn.<sup>23</sup>

## **6.5 Overige effecten**

Volg voor de beschrijving van de effecten bodem, water, sociale aspecten en verkeersveiligheid de in de NRD voorgestelde werkwijze. Effecten die voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase te worden beschreven

---

<sup>23</sup> Hiertoe dienen voor het MER de onderzoeksstappen 'bureauonderzoek', 'inventariserend veldonderzoek karterende fase' en 'inventariserend veldonderzoek waarderende fase' te worden doorlopen, voor zover de resultaten van de voorafgaande onderzoeksstap hier aanleiding toe geven.

## 7. Overige aspecten

### 7.1 Onzekerheden en evaluatieprogramma

Houd bij de vergelijking van de alternatieven en bij de toetsing van de alternatieven aan (project-) doelen en wettelijke grenswaarden expliciet rekening met de onzekerheden in effectbepalingen.<sup>24</sup> Geef daarvoor in het MER inzicht in:<sup>25</sup>

- de waarschijnlijkheid dat effecten optreden, d.w.z. het realiteitsgehalte van de verschillende effectscenario's (best-case en worst-case);
- het belang van de onzekerheden in effectbepalingen voor de significantie van verschillen tussen alternatieven, en daarmee voor de vergelijking van alternatieven;
- op welke wijze en wanneer na realisering van het initiatief de daadwerkelijke effecten geëvalueerd worden, bijvoorbeeld via een oplevertoets, en welke maatregelen 'achter de hand' beschikbaar zijn als (project-)doelen en grenswaarden in de praktijk niet gehaald worden.<sup>26</sup>

### 7.2 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Zorg ervoor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt, met duidelijke legenda.

---

<sup>24</sup> Effectbepalingen voor de toekomst zijn inherent onzeker. Het zijn veelal de best mogelijke benaderingen op basis van in de praktijk ontwikkelde en getoetste modellen. De onzekerheden in de uitkomsten van modellen moeten wel worden onderkend. Schijnzekerheden leveren immers ondoelmatige keuzes en maatregelen op. Effecten kunnen in werkelijkheid meevallen, dan zijn te veel maatregelen getroffen. Effecten kunnen tegenvallen, dan zijn te weinig maatregelen genomen.

<sup>25</sup> Een factsheet op de website van de Commissie bevat meer informatie over het omgaan met onzekerheden in MER. ([http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet\\_19\\_omgaan\\_met\\_onzekerheden\\_in\\_mer\\_webversie.pdf](http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet_19_omgaan_met_onzekerheden_in_mer_webversie.pdf))

<sup>26</sup> Dit sluit aan bij de adviezen van de Commissie Elverding. Met de oplevertoets wordt ook invulling gegeven aan de (tot op heden veelal niet nagekomen) verplichting tot evaluatie van een MER (artikel 7.39 t/m 7.42 van de Wet milieubeheer).

### **Samenvatting van het MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. De samenvattende informatie moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER**

**Initiatiefnemer:** de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland

**Bevoegd gezag:** Provinciale Staten van de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland

**Besluit:** vaststellen van een provinciaal inpassingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** C1.2  
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

**Activiteit:** aanleg van een wegverbinding tussen verbinding tussen de N206 en de A4

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure: 23 mei 2013

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 24 mei tot en met 5 juli 2013

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 23 april 2013

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 31 juli 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. B. Barten (secretaris)

drs.ing. J. Bout (voorzitter)

ing. E.H.A. de Beer

ir. J. Termorshuizen

ing. R.L. Vogel

### **Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Duinpolderweg Ontwerp Notitie Reikwijdte en Detailniveau, Provincie Noord-Holland en Provincie Zuid-Holland, 21 mei 2013;
- Van Greenport tot Mainport” – Regionale verkenning conform MIRT wegverbinding N205-N206”, Provincie Noord-Holland en Provincie Zuid-Holland (mei 2010);
- “Bereikbaarheidsstudie Grensstreek Noord-Holland en Zuid-Holland”, Provincie Noord-Holland en Provincie Zuid-Holland (december 2008).

De Commissie heeft kennis genomen van 281 zienswijzen en adviezen (waarvan 114 unieke), die zij tot en met 10 juli 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.









# Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffect- rapport Duinpolderweg, verbinding N206-A4

ISBN: 978-90-421-3797-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

